

ZAPISNIK

sa Tematske sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 31. listopada 2017. godine u prostorijama Gradske knjižnice Labin, Rudarska 1, Labin, sa početkom u 17,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne te vrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 17,00 sati prisustvuje 17 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Paolo Brezac (IDS-HNS-HSU), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Jasminka Radolović (KLGB: nositeljica: Nevine Miškulin), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun, financije i društvene djelatnosti, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za samoupravu i opće poslove, Loredana Ružić Modrušan, viša savjetnica za kulturu, informiranje i odnose s javnošću, predstavnici tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb Zdravko Jurčec, dipl.ing.građ. direktor tvrtke i Tito Kosty, dipl.ing.arh., Robert Cotič, vlasnik tvrtke Maxi Mare, Branko Kijurko, savjetnik tvrtke Maxi Mare, Nenad Novković, Urbis d.o.o. Pula, Ivona Kiršić, predstavnica Građanske inicijative „Volim Prtlog“, Poropat Bruno, arhitekt iz Pule. Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Dalibor Zupičić, direktor TD Labin 2000 d.o.o. Labin, predstavnici Građanske inicijative „Volim Prtlog“, Nino Bažon, polaznik na stručnom osposobljavanju u Gradu Labinu, Cvija Davidović, predsjednica Vijeća srpske nacionalne manjine u Gradu Labinu, Tanja Škopac, Ivana Ahmićević, Robi Selan predstavnici tiska, Silvana Fable, Kristijan Išić, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i gledatelje TV NOVE, te u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red Tematske sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na tematsku točku dnevnog reda „Stručna podloga prostora južnog priobalja Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku su dali Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina i Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju.

Uvodno izlaganje za ovu točku su dali Tito Kosty, predstavnik tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb, Robert Cotič, vlasnik tvrtke Maxi Mare, Nenad Novković, Urbis d.o.o. Pula, Ivona Kiršić, predstavnica Građanske inicijative „Volim Prtlog“, Bruno Poropat, arhitekt iz Pule.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, se zahvaljuje te citira priloženi Zapisnik sa sjednice Odbora za zaštitu okoliša i poziva Valtera Glavičića, Gradonačelnika Grada Labina da zaključni uvodno izlaganje.

Zapisnik sa sjednice Odbora prilaže se Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, zaključuje uvodna izlaganja te određuje pauzu u trajanju od 10 minuta.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, nakon pauze, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Jasminka Radolović (KLGB: nositeljica: Nevine Miškulin), Paolo Brezac (IDS-HNS-HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Neel Blaes Rocco (SDP), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Nenad Boršić (HDZ), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU).

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) kaže da bi se osvrnula na dva navoda sa kojima bi vijećnici i sva javnost bi trebala biti upoznata, a jedna je da će izrada UP-ova pa tako i komunalni doprinos pasti na teret građana te da će oni to sve morati platiti te moli osvrt na iste tvrdnje.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju odgovara da se već pričalo na prijašnjim sjednicama o tome kako će zainteresirani investitori financirati izradu urbanističkih planova, to je slijed koji ide od odluke o izradi, sklapa se poseban ugovor te na temelju toga ugovorom se točno definira tko plaća i čija je obaveza izrada urbanističkog plana. Nositelji izrade po zakonu su upravni odjel u kojem je nadležnost prostorno planiranje tj. nositelj izrade je obavezan provoditi sve administrativne postupke do samoga donošenja za bilo koji urbanistički plan pa i onaj kojeg izrađuje privatni investitor. On je taj koji koordinira i vodi računa da on mora bit usuglašen sa zakonom i sa svim planovima višeg reda. Navodi da kako je planirano u proračunu, tako je bilo napisano u odlukama o izradi da planove financira investitor i isto tako se kroz izgradnju infrastrukture koja se koristi za potrebe bilo koje izgradnje stambene, turističke ili gospodarske, da je financira taj zainteresirani investitor i to se sve mora regulirati posebnim ugovorom koji ima svoju proceduru.

Daniel Mohorović (SDP) kaže da je na 35. sjednici Gradskog vijeća održanoj 2012 godine. tadašnji gradonačelnik predložio donošenje Odluke o prihvatanju inicijative za pokretanje postupka ciljanih izmjena Prostornog plana Istarske županije. Iz zapisnika sa održane sjednice može se doznati da se odlukom predlaže prihvatanje inicijative, a da će se nakon toga morati pokrenuti postupak izmjene Prostornog plana uređenja Grada Labina i izraditi Urbanistički plan uređenja te zone i svi će ti dokumenti biti podložni javnoj raspravi i na iste će svi građani odnosno stručna tijela moći iznijeti svoje mišljenje prije konačnog usvajanja od strane Gradskog vijeća kako je navedeno. Vijećnici iz vladajuće koalicije iznijeli su mišljenja da bi se Odlukom trebalo uvjetovati kako se ne bi trebala dozvoliti izgradnja objekata odnosno apartmana za daljnju prodaju, a koji bi budućim vlasnicima služili kao objekti za odmor. Objekti koji neće bit u funkciji turističke djelatnosti i kao takvi ne pridonose gospodarskom razvoju i zapošljavanju niti će značajnije puniti Gradski proračun. Zalagali su da se uvede klauzula da se prostoru ne desi nešto što ne bi željeli. Napominje kako je u prijedlogu Odluke pisalo da se prihvaća inicijativa investitora i isto tako da su vlasnici zemljišta tražili da isto to zemljište bude građevinsko prije par godina te da su bili odbijeni. Kaže kako je SDP tada i danas protiv donošenja spomenute odluke pošto je prema postojećem prostornom planu Uvala Prtlog bila zaštićena, a sada se traži da se na brzinu izvrši prenamjena tog prostora. Smatra da je to veliki zahvat i da se ide na ruku krupnom kapitalu. Kaže da je tadašnja predstavica Grada rekla da se ne slaže da dolazi do betonizacije i da se status zaštićenog krajolika nije htio skinuti prije i ne skida ga se sada te da je pojam betonizacije otvoreno pitanje i da ne postoji u Zakonu odredba da se može osigurati situacija u prostoru. Klub vijećnika vladajuće koalicije predlaže da se prijedlog dopuni sa traženom dokumentacijom i traženim podacima te da se u siječnju 2013 godine

ponovno razmatra na Gradskom vijeću. Kaže kako tematska sjednica nije održana i da je tadašnji predstavnik Gradskog vijeća zaključio raspravu na sjednici 2012 godine i kazao da se ona shvati kao prvo čitanje prijedloga. Nakon godinu dana izglasana je Odluka u svezi sa zahtjevima Grada Labina u postupku izrade Izmjene i dopuna prostornog plana Istarske županije sa 10 glasova „ZA“ i 7 „PROTIV“. Na tadašnjem Gradskom vijeću kazao je tada, a kazati će i danas kako opozicija Gradskog vijeća tzv. „puše i na hladno“. Jasno mu je da investitori imaju svoje interese ali smatra da je to igra sa zemljištem, te da Grad prije svega treba sam odlučiti što želi, a ne čekati inicijative od strane investitora i na te iste reagirati. Dodaje kako bi mu bilo draže da Grad Labin ima sam svoje djelatnosti koje želi razvijati. Vidio je iz materijala za tadašnju sjednicu Vijeća kojeg je bio dobio da su se kontakti sa investitorima odvijali već od 2009. godine, te da ga zanimaju Zapisnici sa svih tih sastanaka i obavljenih aktivnosti odnosno tko je sve bio prisutan na tim sastancima i što je zaključeno. Iz medija kaže kako je pročitao izjavu jednoga investitora koji je izjavio kako kupuju poljoprivredno zemljište koji će se, nadaju se, na temelju izvršenih analiza pretvoriti u građevinsko. Traži cijeli hodogram aktivnosti odnosno zapisnike i popis ljudi koji su sudjelovali u tim sastancima. Kaže kako je za razvoj i investicije ali za održivi razvoj a ne urbanizaciju na ovakav načinom.

Tanja Pejić (KLGB nositeljja Silvana Vlačića) kaže da temeljem slušanja svih ovih današnjih izlaganja i svih procesa koji su se unazad ovih godina odvijali, da je za stavljanje van snage donesenih odluka o izradi urbanističkog plana uređenja turističkih zona Prtlog 1 i 2. Kaže kako sve manje ispod toga ne prihvaća. Dodaje da temeljem odgovora na pitanja sa prethodne sjednice koje je izradila pročelnica Anamarija Lukšić koja kaže da osim mišljenja građana bitno je pitanje i stav i mišljenja struke. Kaže kako je u više navrata istaknuto da je zanemarena analiza šireg prostora Prtloga koja bi trebala dati određene odgovore o prihvatnim mogućnostima tog prostora i upravo u tom cilju da se pristupilo izradi stručne podloge. Uvidom u stručnu podlogu, vijećnicu zanima da joj se pojasni koji su to stručni pokazatelji ili parametri koji se tiču prostornih kapaciteta, a koji bi ukazivali na održivi i smisleni razvoj jer ona ih u toj stručnoj podlozi nije uočila te kaže kako je danas naknadno čula od potencijalnog investitora kako im upravo ta analiza nedostaje. Kaže ako će se i dalje zanemarivati govor struke koji kaže da je upravo procjena privatnih kapaciteta jedan od ključnih parametara za postizanje održivog razvoja, onda se mora biti svjestan da je svaka daljnja radnja neregularna i da nisu udovoljeni prostorni pokazatelji za planirane radnje u prostoru. Navodi još jedan prijepis iz stručne podloge koji kaže da se negativni utjecaj na promjene prirodnog krajobraza uvelike mogu odnositi i na šire područje pa tako i na područje obuhvata te iste stručne podloge. Napominje kako nedostaje dosta stručne studije i da se tako otvaraju mnoga pitanja i upozorenja što bi se umanjilo kada bi se imale sve adekvatne analize prostornih mogućnosti i okoliša. Kaže kako joj je alarmantno da se bez tih studija zaštite okoliša na takav način pristupa tom lokalitetu zbog jedne činjenice da se kategorizacija zaštićenih krajobraza može izgubiti ako predmetno područje izgubi svojstva zbog koji je proglašeno zaštićenim. Zatim temeljem Zakona o zaštiti okoliša kaže da procjena utjecaja zahvata na okoliš mora osigurati ostvarenje načela predostrožnosti u ranoj fazi što se postiže usklađivanjem i prilagođavanjem namjeravanog zahvata sa prihvatnim mogućnostima okoliša na određenom području. Vijećnica naglašava da i sam zakon koji naglašava prihvatne mogućnosti, ne samo okoliša nego i Labinštine za koje ova stručna podloga nema podatke i kao takva ne bi smjela biti podloga za daljnje aktivnosti, pa tako i promjene u Prostornom planu uređenja Grada Labina, koje su, naglašava, u tijeku. Kaže kako je Građanska inicijativa „Volim Prtlog“ mogla sudjelovati tek nakon donošenja Prostornog plana kako tumači sam zakon. Navodi kako Ministarstvo zaštite okoliša i energetike po pitanju te iste studije kaže da mora biti izrađena na temelju najnovijih vjerodostojnih i dostupnih podataka. Ponovno naglašava da valorizacija krajobraza nije rađena od 1973. godine od kada je proglašeno zaštićenim područjem stoga pretpostavlja da i ona mora biti jedan od temeljnih dokumenata kojima će se pristupiti izraditi studije utjecaja na okoliš. Kao zaključak iznosi da iz medijskih zapisa 2011 godine investitor zone Prtlog 2 navodi tri razvojna područja, pa prema tome zaključuje kako se može očekivati i Prtlog 4 i 5.

Kaže kako je u njenom izlaganju navela studije koje nedostaju za koje vjeruje da nam zakon ne brani njihovu izradu, isto tako smatra da zaštićeni lokalitet to zaslužuje. Ponavlja da ne može prihvatiti ništa manje od stavljanja van snage donesenih odluka o pristupanju izradi urbanističkih plana za Prtlog 1 i 2, kako bi se kvalitetno izradile sve potrebne podloge, studije i analize izložene javnosti.

Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU) postavlja jedno pitanje Gradonačelniku. Navodi kako su ovom stručnom podlogom predviđena dva turističko razvojna područja, Prtlog 1 površine 8,4 ha od čega je 6 ha predviđeno za hotelsku izgradnju i turističko naselje te 2,4 ha za sport i rekreaciju. Prtlog 2 površine 7,6 gdje je predviđena hotelska izgradnja i turističko naselje, znači sve ukupno bi turistička razvojna područja Prtlog 1 i 2 zauzimali otprilike 16 ha građevinskog područja, od čega 13,6 za hotelsku izgradnju i turistička naselja te 2,4 za sport i rekreaciju. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Grada Labina morat će se odrediti izdvojena građevinska područja izvan naselja na lokacijama predviđenim za realizaciju turističko razvojnih područja Prtlog 1 i 2 te time povećati za otprilike 13,6 ha ukupne površine građevinskog područja. Zanima ga da li će se zbog povećanja građevinskog područja na tim lokacijama morati smanjiti građevinsko područje na drugim lokacijama u Gradu Labinu.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju odgovara kako je to vrlo kompleksno, a ne matematička formula koju imaju. Što se tiče turističkih zona i zona stanovanja, kaže kako one nisu povezane. Navodi kako je Županijski plan i zakon jasno definirao na koji način se formiraju građevinska područja stanovanja te druge kriterije za tzv. gospodarskih područja izvan naselja, a mogu biti poduzetničke, industrijske, poslovne zone i/ili zone za razvoj turizma. One ne utječu na formiranje građevinskih područja stanovanja, ističe kako posebne kriterije imaju posebne zone u zaštićenom obalnom području koja su još stroža. Po njenom mišljenju kaže da se ne slaže da se na obalnom području ne mogu razvijati stambena naselja. Pita se zbog čega budući građani Labinštine ne bi mogli uz postojeća naselja napraviti kuće za stanovanje na obali.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da se želi osvrnuti na dvije teze koje su se povlačile tokom rasprave, a to je da ako ne budemo investirali da će sve biti zaraslo i da je to jedino moguće riješiti investicijom te tvrdi kako je zaraslo moguće riješiti i čišćenjem istog. Druga teza je da ukoliko se ne prihvati odluka da se neće imati infrastruktura u Prtlogu, tvrdi suprotno kako će se infrastruktura imati, ali da se napravi ono što svi žele da bude u Prtlogu, pod utjecajem struke i održivog razvoja. Ne želi komentirati postupke i namjene investitora već želi uputiti pozornost na pogrešnim koracima dosadašnje Gradske vlasti. Navodi kako se zna da nam je Prostorni plan iz 2004 godine dao status zakonom zaštićenog područja, u kategoriji krajobraz. U vrijeme donošenja Prostornog plana mnogo građana tražilo je da im se ostave određeni broj građevnih parcela no Gradska uprava je to odbila uz konstataciju da to mora biti zaštićeni zeleni krajobraz jer je jedini kojeg Grad Labin ima. Pita se što se to promijenilo da danas ti isti ljudi navode da se na istom tom području treba graditi, iako tada gradnja nije bila dozvoljena. Kaže kako su investitori već 2007 godine počeli kupovati zemljište. Vlasnici zemljišta u uvjerenju kojeg im je dao Grad Labin prodali su isto zemljište po poljoprivrednoj cijeni misleći da ne može postati građevinsko. Kaže da je pročitao u medijima da su neki potencijalni investitori kupili zemljište na području od Rapca do Marine preko 30 ha te se pita da li je i tamo ubuduće planirana gradnja. Nema ništa protiv investicija ako su u skladu s dobrom poslovnom praksom, ako koriste okruženju te su u skladu s održivim razvojem, kaže da takvima i vlast treba biti vodeći partner. Smatra da je Grad Labin učinio veliku pogrešku, dopustio je da se ide u prenamjenu područja samo na osnovu inicijative potencijalnog investitora koji su kupili poljoprivredno zemljište te ga žele valorizirati. Kaže da nisu bitni investitori već da je bitno da li se je temeljem struke definiralo što se hoće i što je sukladno sa održivim razvojem i to onda ponuditi potencijalnim investitorima.

Jasminka Radolović (KLGB: nositeljica: Nevine Miškulin) kaže da se u polazištima stručne podloge naglašava kako je jedna od njezinih zadaća upravo to prepoznavanje općeg interesa u korištenju očuvanja ovog prostora, pa bi se osvrnula na taj opći interes. Sam izrađivač studije tvrdi da se negativni utjecaji na promjene prirodnog krajobraza uvelike mogu odnositi i na šire područje pa tako i područje obuhvata ove stručne podloge, kaže da je nedvojbeno da će se planirani zahvati u prostoru negativno odraziti na raznolike i vrijedne osobine koje karakterizira to područje. Drugo pitanje koje se postavlja u smislu općeg interesa i u korištenju demografskih pokazatelja je tko će raditi u svim tim objektima. Navodi da se vidi u stručnoj podlozi kako će novi objekti zahtijevati veći broj zaposlenika za kojeg se očekuje da će biti sa područja Labinštine. Kaže da demografski pokazatelji imaju veliki značaj na utjecaj prostora te navodi da čak 57% stanovništva Labina čine umirovljenici dok 30% čine malodobni stanovnici. Želi reći da 88,18% stanovništva Labina ne spada u radnu kategoriju te se pita da li će biti radno sposobnih osoba. Pita se u čijem je interesu cijela ova priča, kaže da se taj prostor uništava i da građani Labina neće raditi u tim objektima, onda čemu smisao.

Paolo Brezac (IDS-HNS-HSU) kaže da želi skrenuti pažnju na neke stvari koje je danas čuo tijekom rasprave. Spominjale su se štete za građane i negativne posljedice ali od svega toga nije uspio čuti nešto konkretnije, koje su to točne štete i posljedice. Kaže kako luksuzni hotel sa tristo ležećih mjesta ne smatra masovnim turizmom. Navodi kako dosta građana odlazi na more u Prtlog, imaju vlastite barke te neki i tamo žive, pa pita što u slučaju realizacije i izgradnje objekta, postavlja pitanje kako bi sve to utjecalo na lokalno stanovništvo, a i na osobe koje odlaze na ta područja na more, imaju barke i slično. Drugo pitanje se odnosi na zapošljavanje, zanima ga da li postoji nekakva procjena koliko bi bilo potrebnih radnih mjesta, koje struke te da li se smatra da bi pronalazak radne snage predstavljao problem.

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina odgovara da su izrađivači stručne podloge prikazali područje zahvata te se na tom prikazu vidi da na području gdje se danas kupaju građani nema nikakvog zahvata. Jedini zahvat koji se dešava sukladno onome što je propisalo Ministarstvo za zaštitu okoliša je na tzv. „prvoj plaži“ te smatra da i u najprometnije doba godine, ta ista plaža nije zauzeta sa više od deset ljudi, tako da ne smatra to nekim velikim propustom. Napominje da je zahvat na toj istoj plaži sukladan uvjetima te da se na njemu neće vršiti nikakva betonizacija već samo čišćenje. Na drugo pitanje, kaže, da po njegovom mišljenju u hotelu sa pet zvjezdica je u praksi zaposleno stručno obrazovano osoblje pa tako se i kreću plaće. Dodaje da ne bi volio čuti kako građani odnosno Labinjani ne žele „nikoga sa strane“, kaže kako nismo nacionalisti te smo se kroz povijest dokazali kao vrlo razvijena demokratska sredina.

Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića) zahvaljuje se izlagačima, no kaže kako bi volio da je ovdje netko od investitora tko je vršio pregovore s Gradskom vlasti te da se sam odazvao i progovorio o temi. Pita se temeljem čega se 2012 godine vršila prenamjena prostora te navodi kako se nije imalo dovoljan broj ležajeva te se u isto vrijeme prodao objekt „Fortuna“ koji se nalazi u Rapcu. Temeljem toga uzima se određeni broj ležajeva iz tog hotelskog kompleksa te se želi broj od 350 ležajeva prebaciti u Prtlog. Kaže da Istarska županije po prvi puta povećava prostorne kapacitete Grada Labina u 2016 godini. Pita se zašto građani nisu dovoljno informirani o svemu tome, zašto Grad Labin nije inicijator, već se stalno spominju investitori. Kaže kako u svemu tome nedostaju temeljni dokumenti, htio bi da je čuo za dokumente procjena utjecaja na okoliš i studija prihvatnih kapaciteta koji su donijeti na Županijskom prostornom planu tek 2016 godine, prije toga nije bilo. Kaže kako Grad Labin ima inicijativu „Volim Prtlog“, navodi sakupljenih 3.000,00 potpisa. Obraća se poziciji i pita da li u nijednom segmentu ne utječe na njih da je u tim potpisima 50% potpisa njihovih glasača. Spominje nekontroliranu rasprodaju i nekontrolirani, masovni turizam koji će posebno uništiti i sam sebe. Spominje TV uradak izrađen s lošom kvalitetom na kojemu su prikazane zapuštena i prazna plaža, zapuštena borova šuma, tj. sve ono najlošije. Kaže kako

to voli i vjeruje kako većina ljudi to voli jer je to prirodno, i razmišlja o tome kako će se to staviti u funkciju kako bi se izgradilo nešto drugo, a ne veliki hoteli. Prtlog smatra draguljem i boji se da će biti uništen i da se ide u tom pravcu. Poziva svih da još jednom dobro razmisle o donošenju zaključka, kako će se sve postaviti i na čemu treba inzistirati.

Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU) daje pohvale izlagačima iz JURCON PROJEKT d.o.o. koji su lijepo to izložili, kaže kako mu smeta da za Prtlog 2 nije bila izložena nijedna slika te da je trebalo malo više proraditi na toj prezentaciji. Ne slaže se da je to masovni turizam. Navodi kao primjer Rabac, iz kojeg dolazi, kako nije mogao ostati isto razvijen tokom godina. Kaže kako na svih utječe gužva i turizam, no mnogi građani i žive od turizma, kako ribarstvo više nije toliko profitabilno. Navodi kako su u Rapcu na otprilike 15 ha zemljišta izgrađena tri hotelska objekta, auto kamp, sa kapacitetom 5.00,00 ljudi dok u Prtlogu se govori o otprilike istoj veličini zemljišta no za 700 do 800 ležećih mjesta. Kaže kako je to veliki razmjer, da je vidno kako investitor razmišlja o tome, kaže kako sigurno treba još obaviti dosta analiza, no da ne treba bježati od investiranja. Postavlja pitanje JURCON PROJEKT d.o.o. kako je bio spomenut pročištač pošto od njega ide otpadna voda u more, da li se to planira izvest u Uvalu Prtlog ili na drugu stranu gdje je otvoreno more.

Tito Kosty, dipl.ing.arh., predstavnik tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb odgovara kako u stručnoj podlozi piše na koji način se misli rješavati pitanje otpadnih voda, kaže kako je predviđena izgradnja dva pročištača. Vezano za Prtlog 1 koji će odmah i preuzimati fekalnu odvodnju naselja Duga Luka, te drugi koji je za Prtlog 2 će preuzimati i fekalnu odvodnju naselja Gondolići. Kaže kako se u materijalu navodi da se ide na treći stupanj pročišćavanja, napominje kako je to danas maksimalan stupanj pročišćavanja i kako će se ta pročišćena voda odvoditi u otvorene more, a ne u Dugu uvalu sukladno propisima Hrvatski voda i onima koji su nadležni za to rješavanje. Oborinske vode sakupljale bi se posebno te nakon pročišćavanja i izvršenih potrebnih analiza mogle bi se koristiti kao tehnološke vode odnosno u svrhu protupožarne zaštite, zalijevanja okoliša i slično kako se ne bi nepotrebno trošila pitka voda. Takve stvari uvijek se planiraju sa nadležnim tijelima.

Blaes Rocco Neel (SDP) kaže da stručna podloga ne bi smjela biti predmet ovakve rasprave. Navodi kako je upoznata sa JURCON PROJECT d.o.o. koji se bavi izradom stručne podloge na zahtjev gradova i općina. Kaže kako to nije temeljito nezavisna studija napravljena sa svrhom da se ustanovi stvarno stanje i stvarne potrebe lokalne zajednice već je naručena odnosno izrađena tako da bi Gradska vlast mogla dokazati ne samo da se može graditi u Prtlogu bez negativnih utjecaja na okoliš i lokalnu zajednicu već da je to i poželjno. Izdvaja iz zaključka „Naselje Duga luka time dobiva potrebne sadržaje koji će omogućiti podizanje kvalitete života u samom naselju“. Komentira kako je prema tome lokalna zajednica u iščekivanju gradnje, no uvjeravanje javnosti u izvedljivosti i poželjnosti ovoga projekta je samo jedan razlog za prezentaciju ove stručne podloge, postoje još dva razloga. Drugi je taj, kaže, kako svi glume demokraciju, kako se demokracija bazira na iskrenom razgovoru i razmjeni mišljenja prije donošenja odluka. Kaže kako je Grad Labin nedemokratski postupio sa ovom stručnom podlogom i da nije trebalo doći do ove faze prije negoli se vijećnici zajedno dogovore i pravodobno rasprave. Proces je trebao biti spor, transparentan i iskren, te je javnost trebala biti obaviještena na samom početku izrade studije. Kaže kako treba staviti van snage odluke donesene 4.11.2016 i 20.12.2016., te pokrenuti proces ispočetka sa prikupljanjem podataka o utjecaju na okoliš i lokalnu zajednicu iz nezavisnih izvora, kao i otvaranja javne rasprave. Citira voditeljicu iz nedavno emitirane emisije „Šumske površine propadaju jer ih nitko ne održava, plaža potpuno zapuštena“ kaže kao se to zove priroda.

Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU) postavlja pitanje da li je planirana izgradnja parkirališta i infrastrukture za lokalnu zajednicu na području Prtloga koju lokalni kupači i posjetitelji koriste.

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina odgovara kako Grad Labin vodi brigu o svojim građanima, kaže kako se to planira, ali prije svega za takvu izgradnju potreban je novac.

Kaže kako će kroz planove staviti to u daljnje razmatranje. Naglašava kako bi se mogao iskoristiti uplaćeni komunalni doprinos od investitora i iskoristiti na lokaciji Prtlog u te svrhe, tada bi se brže mogla očekivati planiranja izgradnja.

Nenad Boršić (HDZ) kaže kako je svaka investicija dobro došla, želio bi se zahvaliti na priloženom Zapisniku sa sjednice Odbora za zaštitu okoliša. Kaže kako su to dosta dobro objasnili s čime bi se trebalo voditi u daljnjim odlukama, a to su prirodne ljepote krajolika, izgled urbanog djelovanja mora biti skladno estetski i tradicijski uklopljen u krajobraz. Dodaje kako se vodila velika briga projektanta da se ne odskače od toga. Kaže kako će sama odvodnja vode biti na pravi način zbrinuta što je prije objasnio izlagač. Tradicijske vrijednosti i običaji su obaveza koji bi investitori morali preuzeti na sebe kako ne bi došlo do zabrane pristupa lokalnom stanovništvu. Vidi određenu povezanost u Svetoj Marini, pita se da li će se uspjeti na vrijeme ukoliko dođe do izgradnje objekata. Pita kada kreće zaobilaznica preko Labina zbog Svete Marine, ujedno i rasterećenje samog prometa u Gradu.

Alda Miletić (IDS-HNS-HSU) kaže s obzirom da postoji bojazan da će Grad Labin platiti infrastrukturu odnosno poreznici obveznici kako se čulo u jednom od izlaganja, predložila bi da preduvjet bude ugovorna obaveza za investitora sa Gradom Labina. To se odnosi na novu prometnicu kako bi se osiguralo kvalitetno prometovanje, na rekonstrukciju postojećeg sustava vodovodne mreže, sustav javne mreže odvodnje i elektroopskrbu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina odgovara kako je apsolutno jedan od daljih aktivnosti vezano za investiciju u Prtlogu da Grad pojedinačno sa svakim investitorom potpiše ugovor o uređenju zemljišta gdje će Grad Labin definirati uvjete infrastrukture i to ne gledano samo na područje Prtloga 1 i 2 već sve do one točke koju će Grad Labin definirati. Što se tiče elektroopskrbe, kaže da će se potpisivati sa HEP opskrbom.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) ima pitanje za izrađivače stručne podloge. Kaže kako na stranici 16 priloženog materijala za tematsku sjednicu, spominje se da sva izgradnja koja se planira u ZOP-u mora biti usklađena sa sljedećim smjernicama. Na zemljištima čiji je prosječni pad prema morskoj obali veći od 15 stupnjeva, visina pročelja eksponiranih vizuri s mora ne smije prelaziti 8,0 m. Zemljišta čiji je prosječni pad prema morskoj obali veći od 30 stupnjeva u potpunosti se izuzimaju od građenja svih vrsta građevina. Obzirom na to se da vidjelo i prijedlog investitora, pitanje je na koji je način predviđeni hotel u skladu s istim smjernicama, kaže kako joj se čini da veći od 8,0 metara. Kaže kako se dosta spominje održivi razvoj pa traži od Gradske uprave da definira u kojem smjeru će se toga pridržavati Grad Labin. Misli da je tome preduvjet usvajanje strategije i održivog razvoja turizma, ali se prethodno mora izraditi studija prihvatnosti kapaciteta i to prije nego se ulazi u eventualne izmjene, zahvate u prostoru, investicije i slično. Kaže kako bi sažela prvi krug rasprave na način da se sa budućim investitorom potpiše ugovor o uređenju građevinskog zemljišta kojim će se regulirati sva prava i obaveze glede izrade urbanističkog plana te izgradnje opremanja zone svom potrebnom infrastrukturom na trošak investitora, a uz definiranje svih potrebnih uvjeta sa strane Grada Labina. Misli da se na takav način, uz prethodno definiranje zaključka i preduvjete koje su vijećnici iznijeli kao što su javno savjetovanje, transparentno donošenje odluka, može krenuti dalje.

Tito Kosty, predstavnik tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb odgovara kako je sve spomenuto obveza. Kaže kako je napravljena analiza nagiba terena prema navedenim kriterijima. Utvrđeno je da se ne može graditi na nagibima preko 15 posto. Kaže kako oba turističko razvojna područja obuhvaćaju terene s nagibom, ali ovdje je uvjetovano da se ne može graditi osim kako je određeno Prostornim planom Istarske županije. Kaže kako je puno toga učinjeno na stručnoj podlozi jer upravo je sugerirano da se ne radi rješenje samo za Prtlog 1 i 2 već da se obuhvati prostor južnog priobalja Grada Labina. Postoje relacije vezane za Rabac i Svetu Marinu pošto je to susjedno područje. Naglašava kako je u zaključcima navedeno gdje se može i ne može graditi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje prvi krug rasprave i otvara drugi krug rasprave.

Jasminka Radolović (KLGB: nositeljica: Nevine Miškulin) kaže kako bi se osvrnula na riječi Gradonačelnika koji je rekao kada bi se komunalni doprinos investitora eventualno dobio, trebao opet uložiti u Prtlog. Prema istoj logici bi se komunalni doprinos dobiven od Valamara koji otprilike iznosi 10 miliona kuna trebao vratiti u Rabac. Kaže kako se to još konkretno nije dogodilo i kako treba biti oprezan sa izjavama.

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina odgovara kako između ostalog je napravljena Riva u Rapcu, te još danas svi građani Grada Labina plaćaju taj kredit. Traži da se bude fer prema građanima. Što se tiče prihoda komunalnog doprinosa od Valamara u tijeku je izrada nacrtu prijedloga Proračuna Grada Labina za 2018 godinu, te će svi zajedno o tome odlučiti, a ne samo 17 vijećnika.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže kako u ime dogovorenog dijela oporbe predlaže sljedeći zaključak. Predlaže da se zbog činjenice da se radi o prostoru koji ima status zakonom zaštićenog područja u kategoriji značajni krajobraz te je unutar područja ekološke mreže. Zbog činjenice da je to jedini takav prostor na području Grada Labina kojem zbog uvelike potrebe gravitiraju i posjetitelji i domaće stanovništvo. Zbog činjenice da nisu učinjene potrebne predradnje i stručne analize, eventualne intervencije u prostor i zbog saznanja da je na tom području kupljena ogromna kvadratura poljoprivrednog zemljišta od strane potencijalnih investitora što ukazuje na daleko veće investicijske apetite od onih koji se sada prikazuju. Dogovoreni dio oporbe predlaže:

- 1) Da Gradsko vijeće donese odluku s kojom će odluke o izradi urbanističkog plana uređenja turističkog razvojnog područja Prtlog 1 i Prtlog 2 ukinuti tj. da se stave do daljnjeg van snage ili potpuno zamrzne do realizacije sljedećih točaka
- 2) Da Gradske službe naprave i predoče vijećnicima popis svih zemljišnih čestica i njihovih vlasnika na području tog zelenog zaštićenog krajobraza od Teleferike do kraja Prtloga uz adekvatnu grafiku, napominje kako su to sve javni podaci
- 3) Da se izradi studija procjene prihvatnih kapaciteta za cijeli grad Labin sa posebnim osvrtom na predmetno područje i njezina revizija
- 4) Da se za područje od Teleferike do kraja Prtloga izradi krajobrazna procjena odnosno studija i revizija iste
- 5) Da se napravi stručna analiza prostorno planskih pokazatelja o tome da li uopće postoji potreba bilo kakva promjena postojećeg prostornog plana uređenja grada Labina i ako da, koje su to potrebe
- 6) Da se nakon toga sazove nova tematska sjednica vezana za to područje i da se onda donese odluka što dalje
- 7) Da se glede svega toga što je navedeno gornje studije naprave u realizaciji grada Labina, a oporbi treba dati pravo da izrađene studije dostavi izrađivačima revizije koje će oni odabrati.

Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) osvrće se na raspravu o doseljavanju, ukoliko to bude potrebno, radne snage u izgrađenom objektu. Kaže da s obzirom da je on bošnjak, grad Labin je uvijek bio grad različitosti, te je različitost bogatstvo. Želi reći kako se ne može zabraniti doseljenje novog stanovništva. Treba usmjeriti obrazovanje i cijeli sistem kako bi se više ljudi privuklo, a ne da se na ovaj način od svih ograđujemo. Smatra da se sa investicijom Prtlog može privući doseljavanje u Labin, a ne iseljavanje kako se dešava trenutno u državi Hrvatskoj.

Daniel Mohorović (SDP) kaže kako su predstavnici opozicije tražili tematsku sjednicu te im je drago da je ona prihvaćena. Navodi kako je od samog početka bilo nedovoljno informacija,

smatra da je to osnovni problem. Kao gradskog vijećnika Grada Labina, a pretpostavlja da i sve građane interesira uloga Grada Labina u svemu tome. Da li je Grad učinio sve što je trebao i morao učiniti u proteklih nekoliko godina. Kaže kako je njegov izloženi historijat u prvom krugu rasprave prikazao nekoliko činjenica. Prvi pokušaj vezan uz turističke projekte u Prtlogu, krajem 2012 godine je odgođen, nije prošlo. Nakon godinu dana izglasano je inicijativa da se ide u izmjenu Prostornog plana Istarske županije, te u lipnju prošle godine su izglasane izmjene i dopune Prostornog plana Istarske županije. Kaže kako su dali amandman koji nije prihvaćen, a Prostorni plan je prihvaćen. Naglašava ono osnovno, a to je da kao građanin i kao vijećnik ima pravo na sve informacije, pa zato traži, kaže da će dostaviti i u pismenom obliku podatke o svim razgovorima, kada, gdje i sa kim su vođeni, nada se vođenim zapisnicima. Kaže da se vidi kako se razgovori vode barem od 2009 godine, a odlučivanje je počelo 2012 godine. Kaže kako od samog početka nisu problem projekti i investicije već nedostatak informacija. Nada se da će dobiti tražene informacije, te naglašava kako podržava iznesene zaključke koje je iznio vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Blaes Rocco Neel (SDP) kaže kako je njoj pitanje Prtloga i moralno pitanje. Gradska vlast je po njenom mišljenju, nemoralno postupila kada je išla u korist privatnih investitora te na štetu općeg dobra. Labin kao zajednica će puno izgubiti, a malo dobiti sa planiranim projektima. Spominje kako u ljetnim mjesecima, radnih mjesta ne fali te da se već uvozi radna snaga i stvara pritisak na zajedničku infrastrukturu kao što su ceste, vodoopskrba, kanalizacija, zbrinjavanje smeća će rasti. Kaže kako joj je nemoralno kako su investitori došli na to zemljište koje je sada, na njihov zahtjev, pretvoren u građevinsko zemljište. Kaže kako su se pred njom neki od investitora hvalili kako nisu kupili nijednu građevinsku parcelu u Hrvatskoj, nego isključeno ne građevinska područja od lokalnih ljudi. Naročito žali ljude, koji su možda imali oranicu na kojoj su htjeli graditi kuću i predali zahtjev da im se oranica prenamjeni u građevinsku parcelu. Mnogim ljudima je takav zahtjev odbijen da bi potom grad Labin išao u izmjenu prostornog plana zbog jednog drugog, puno većeg investitora. Pita se zašto im je grad Labin pogodio i uložio toliko napora angažiranjem svojih stručnih službi. Kaže kako su neki vijećnici tražili na ovoj sjednici da im se obrazloži što je toliko strašno oko tih projekta i što se s time zapravo gubi. Kaže kako će se izgubiti više prekrasnih zelenih područja, ne smo za nas nego i za buduće generacije, a investitori će zaraditi i otići sa ovog područja na neko novo mjesto gdje će pronaći novi grad koji će im pogodovati.

Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina kaže kako mu je žao da nitko nije postavio pitanje koliko hektara ima zaštićeni krajobraz Rabac. Kaže kako ima preko 1.100,00 ha te da se u Prtlogu priča o 13 ha. Kaže kako je određeni postotak razmjera od 13 ha naprema 1.100,00 ha. Kaže kako se ne treba strašiti javnost s nečim što nije istina, navodi kako vlasnici zemljišta Prtlog, danas sjede u publici i neka im se postavi pitanje ako su prevareni, te kaže kako ne bi smjeli govoriti u tuđe odnosno njihove ime, kada se nema sve informacije.

Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića) kaže da je već prvi puta kad je uzeo studiju u ruku, bio ushićen kada je vidio stranicu gdje se piše o prirodnim dobrima. Citira „ U kategoriji zaštite značajni krajobraz“ naglasak je na zaštiti krajobraznih i vrijednosti i biološke raznolikosti ili kulturno-povijesne vrijednosti ili krajobraza očuvanih jedinstvenih obilježja. U domeni korištenja ovakvi prostori su namijenjeni za odmor i rekreaciju. Čitavo područje između Labina, Rapca i uvale Prtlog karakterizira bogatstvo raznolikih i vrlo vrijednih osobina. Obalnu zonu odlikuju slikovite uvale, među kojima su najveće i najzanimljivije uvala Rabac i uvala Prtlog. Oboje su nastavci potočnih dolina koje počinju na Labinskom platou i teku raznolikom serijom tercijarnih slojeva. Vegetacija ovog područja također je neobično značajna. Malo gdje duž naše obale možemo naći tako lijepe i bogate sastojine crnike kao ovdje, a dopunjuju ih i značajne površine borovih šuma i travnjačkih površina. Budući je i područje obuhvata stručne podloge sličnih geomorfoloških i fitocenoloških karakteristika krajobraza kao i spomenuto POVS područje, može se zaključiti da se negativni utjecaji na promjene prirodnog krajobraza uvelike mogu odnositi i na šire područje pa tako i na područje

obuhvata ove Stručne podloge.“ Kaže kako misli da je osoba koja je sastavljala materijal i pisala, dovoljno rekla o tome što se tu zbiva, da li htijući ili ne htijući. Kaže da nije bitna brojka hektara, kako se govori o zapošljavanju i određenim kapacitetima, pa pita predstavnike Valamara, koliko je zaposleno ljudi ovoga ljeta, u novo izgrađenom naselju. Kaže kako je i sam rekao Gradonačelniku kako se neće uspjeti zaposliti 350 ljudi, te napominje kako se razmišlja o stalno zaposlenim ljudima, a ne o sezoncima koji kroz par mjeseci odlaze. Kaže kako nije protiv nikoga da dođe raditi već da je prioritetno da građani koji tu rade, mogu raditi kroz cijelu godinu i od toga može živjeti.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) kaže kako joj je drago da su se danas javili svi vijećnici za riječ jer je za ovakve teme bitno da svatko iznese svoj stav. Za kraj iznosi svoj stav, najprije od svega, kaže, kako je čula dosta političkih govora što je pravo svakog pojedinca i stranke. Raduje se što je izneseno dosta konstruktivnih prijedloga i zajedničkih mišljenja, vjeruje da će se imati snage donijeti jedan zaključak koji će biti u interesu svih građana. Smatra da je neophodno izraditi krajobraznu osnovu kompletnog područja čime će se spriječiti planiranje određenih namjena u prostoru koji bi negativno utjecao na zaštićena područja. Ne želi da se imputira ništa drugo, želi da se izradi studija prihvatnih kapaciteta za kompletno područje Grada Labina, naravno želi se povjerenstvo sa članovima i pozicije i opozicije za izradu i izbor izrađivača. Nada se kako će se u narednih par minuta, moći donijeti kvalitetne i vrijedne odluke za stanovništvo.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu u 20,00 sati i određuje pauzu od 10 minuta te formira komisiju predsjednika klubova vijećnika i predstavnika političkih stranaka. Komisiju čine Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Nenad Boršić (HDZ), Jasminka Radolović (KLGB: nositeljica: Nevine Miškulin), Daniel Mohorović (SDP) i Eni Modrušan, predsjednica Vijeća. Komisija odlazi na dogovor oko utvrđivanja prijedloga zaključka sa ove tematske sjednice.

PAUZA.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, nakon pauze utvrđuje da će se zaključak sa ove tematske sjednice donijeti na sljedećoj radnoj sjednici Vijeća.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 21,25 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Mujakić

PROČELNICA

Jasmina Milanović Ružić

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan